

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 29 сентября 2016 г. № 1899 -0
ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНИНА Г.
НА НАРУШЕНИЕ ЕГО КОНСТИТУЦИОННЫХ
ПРАВ ПУНКТОМ 1.1 СТАТЬИ 28 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "О ВОИНСКОЙ ОБЯЗАННОСТИ И
ВОЕННОЙ СЛУЖБЕ" И ПУНКТОМ 34 ПОЛОЖЕНИЯ О ПРИЗЫВЕ НА
ВОЕННУЮ СЛУЖБУ ГРАЖДАН РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Г. вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Г. оспаривает конституционность пункта 1.1 статьи 28 Федерального закона от 28 марта 1998 года N 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе" и пункта 34 Положения о призыве на военную службу граждан Российской Федерации (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2006 года N 663), которые регулируют вопросы признания гражданина не прошедшим военную службу по призыву, не имея на то законных оснований.

Как следует из представленных материалов, заключением призывной комиссии от 28 мая 2015 года признано, что Г. не прошел военную службу по призыву, не имея на то законных оснований. Решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судом вышестоящей инстанции, в удовлетворении требования заявителя о признании незаконным данного заключения отказано. Судами установлено, что Г. не имел предусмотренные законом основания освобождения от военной службы и в период с 9 августа 2013 года (приобретение им гражданства Российской Федерации) по 13 ноября 2014 года (достижение им возраста 27 лет) не выполнил установленную статьей 10 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" обязанность гражданина состоять на воинском учете.

По мнению заявителя, оспариваемые нормы допускают признание не уклоняющегося от призыва на военную службу гражданина незаконно не прошедшим военную службу по призыву, что противоречит статьям 19 (часть 1), 55 (часть 2) и 59 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

1. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации на основании Конституции Российской Федерации сформулировал следующие правовые позиции:

защита Отечества как одна из конституционных обязанностей гражданина Российской Федерации может быть реализована им, в частности, посредством несения военной службы в соответствии с федеральным законом, каковым в настоящее время является Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе";

основной формой реализации данной конституционной обязанности является прохождение военной службы по призыву, которому согласно названному Федеральному закону подлежат граждане мужского пола в возрасте от 18 до 27 лет, состоящие или обязанные состоять на воинском учете и не пребывающие в запасе (подпункт "а" пункта 1 статьи 22), за исключением граждан, освобожденных от исполнения воинской обязанности, призыва на военную службу, граждан, которым предоставлена отсрочка от призыва на военную службу, а также граждан, не подлежащих призыву на военную службу (пункт 2 статьи 22, статьи 23 и 24);

неисполнение гражданином Российской Федерации конституционной обязанности по защите Отечества путем прохождения военной службы по призыву при отсутствии предусмотренных законом оснований для освобождения от исполнения воинской обязанности, призыва на военную службу или отсрочки от призыва предполагает, как правило, совершение им действий или бездействие, которые сопряжены с неисполнением им обязанностей по воинскому учету, предусмотренных Федеральным законом "О воинской обязанности и военной службе", или свидетельствуют об уклонении от призыва на военную службу и для пресечения которых в действующем законодательстве предусматриваются механизмы, влекущие административную ответственность (статья 21.5 КоАП Российской Федерации) или уголовную ответственность (часть первая статьи 328 УК Российской Федерации);

вынося заключение о признании гражданина не прошедшим без законных на то оснований военную службу по призыву, призывная комиссия не связана необходимостью оценки фактических обстоятельств, вследствие которых данный гражданин не прошел военную службу, установления фактов наличия или отсутствия объективных условий или уважительных причин для неисполнения им своей конституционной обязанности по защите Отечества, а также фактов привлечения его к административной или уголовной ответственности за совершение действий (бездействие), связанных с виновным неисполнением обязанностей по воинскому учету или уклонением от призыва на военную службу; вместе с тем - поскольку не исключаются ситуации, при которых гражданин не прошел военную службу по призыву по не зависящим от него причинам, обусловленным какими-либо объективными обстоятельствами (например, если на территории, где проживал гражданин призывного возраста, не проводились мероприятия, связанные с призывом на военную службу), - предполагается, что члены призывной комиссии, действующие в порядке, предусмотренном разделом III Положения о призыве на военную службу граждан Российской Федерации, беспристрастно и всесторонне изучают имеющиеся у них документы и выносят свое

заключение на основе коллегиальности и в равной мере принимая во внимание все обстоятельства, вследствие которых гражданин не исполнил свою конституционную обязанность по защите Отечества путем прохождения военной службы по призыву;

соблюдение прав и законных интересов гражданина, признанного не прошедшим без законных на то оснований военную службу по призыву, обеспечивается возможностью оспорить заключение призывной комиссии в суде, который при рассмотрении его заявления обязан исследовать по существу фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, поскольку иное приводило бы к тому, что право на судебную защиту, закрепленное статьей 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, оказывалось бы существенно ущемленным (Постановление от 30 октября 2014 года N 26-П).

Оспариваемое заявителем правовое регулирование, будучи направленным на реализацию конституционной обязанности по защите Отечества (статья 59, части 1 и 2, Конституции Российской Федерации), с учетом приведенных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, сохраняющих свою силу, не может рассматриваться как нарушающее какие-либо права заявителя.

Проверка же законности решений правоприменительных органов, в том числе судов общей юрисдикции, не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, определенным статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Г., поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

1. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель Конституционного Суда Российской Федерации В.Д.ЗОРЬКИН

**НУРЛАТСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
РЕШЕНИЕ**

от 17 августа 2016г. №2а – 926/2016

**ОБ ОТКАЗЕ В УДОВЛЕТВОРЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО ИСКОВОГО ЗАЯВЛЕНИЯ
ГРАЖДАНИНА К. К ПРИЗЫВНОЙ КОМИССИИ ОТДЕЛА ВОЕННОГО КОМИССАРИАТА
РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН ПО Г. НУРЛАТ И НУРЛАТСКОМУ МУНИЦИПАЛЬНОМУ РАЙОНУ И
ОТДЕЛУ ВОЕННОГО КОМИССАРИАТА РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН ПО Г. НУРЛАТ И
НУРЛАТСКОМУ МУНИЦИПАЛЬНОМУ РАЙОНУ О ПРИЗНАНИИ РЕШЕНИЯ № 5У ОТ 19 АПРЕЛЯ 2016
ГОДА, О ПРИЗНАНИИ НЕ ПРОШЕДШИМ ВОЕННУЮ СЛУЖБУ ПО ПРИЗЫВУ, НЕ ИМЕЯ НА ТО
ЗАКОННЫХ ОСНОВАНИЙ**

Нурлатский районный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Бурганова Р.Р., при секретаре судебного заседания Зялаловой Л.Ф., рассмотрев в открытом судебном заседании административному исковому заявлению гражданина К. к призывной комиссии отдела военного комиссариата Республики* Татарстан по г. Нурлат и Нурлатскому муниципальному району и отделу военного комиссариата Республики Татарстан по г. Нурлат и Нурлатскому муниципальному району о признании решения №5У от 19 апреля 2016 года о признании не прошедшим военную службу по призыву, не имея на то законных оснований, незаконным, признании не прошедшим военную службу на законных основаниях и возложении обязанности выдать военный билет,

установил:

Гражданин К. обратился в суд с административным иском к призывной комиссии отдела военного комиссариата Республики Татарстан по г. Нурлат и Нурлатскому муниципальному району и отделу военного комиссариата Республики Татарстан по г. Нурлат и Нурлатскому муниципальному району о признании решения №5У от 19 апреля 2016 года о признании не прошедшим военную службу по призыву, не имея на то законных оснований, незаконным и возложении обязанности выдать военный билет.

В обоснование указал, что 20 июня 2016 года он обратился к административному ответчику с требованием выдать военный билет в связи с истечением установленного срока призыва на военную службу. Однако призывная комиссия отдела военного комиссариата Республики Татарстан по г. Нурлат и Нурлатскому муниципальному району решением от 19 апреля 2016 года № 5у признала его не прошедшим военную службу по призыву, не имея на то законных оснований, зачислила в запас и отказала выдать военный билет. Считает указанное решение незаконным, поскольку он с достижением возраста был поставлен на воинский учет в гор. Нурлат. После окончания школы он поступил в высшее военное училище г. Тольятти. В 2010 году он, переведясь в другое учебное заведение на заочное отделение, приехал по месту жительства и устроился на работу. С 2013 года по 2015 год он неоднократно вызывался повестками и проходил медицинскую комиссию у ответчика. По истечении каждой медицинской комиссии его отправляли на дополнительное обследование. При прохождении последней медицинской комиссии по достижению 27 лет его признали годным к военной службе, тогда как у него имелось заболевание, являющееся основанием для освобождения его от военной службы. Указывает, что действительно оснований для освобождения его от службы в армии в соответствии со ст. 23 ФЗ « О воинской обязанности и военной службе» не имелось. Считает, что он не был призван на военную службу по вине ответчика, выразившейся в ненадлежащем ведении его учетного дела и в отсутствии квалифицированного медицинского персонала медицинской комиссии.

В судебном заседании административный истец К., поддержав административный иск, также просил признать его не прошедшим военную службу на законных основаниях. Суду пояснил, что не согласен с формулировкой военкомата, указанной в решении, поскольку в дальнейшем он не сможет устроиться на работу, на государственную службу.

Представитель административного истца адвокат С. в судебном заседании исковые требования гражданина К. поддержала.

Представители административных ответчиков - призывной комиссии отдела военного комиссариата Республики Татарстан по г. Нурлат и Нурлатскому муниципальному району и отдела военного комиссариата Республики Татарстан по г. Нурлат и Нурлатскому муниципальному району, извещенные о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в судебное заседание не явились.

Представитель административного ответчика - призывной комиссии отдела военного комиссариата Республики Татарстан по г. Нурлат и Нурлатскому муниципальному району на предыдущем судебном заседании, возражая в удовлетворении иска, пояснил, что действительно гражданин К. состоял на учете в отделе военного комиссариата Республики Татарстан по г. Нурлат и Нурлатскому муниципальному району. Гражданин К. приходил для прохождения медицинской комиссии. В связи с жалобами на здоровье гражданин К. направлялся на дополнительное медицинское обследование, но в полном объеме освидетельствование до конца не прошел.

Выслушав участвующих в судебном заседании лиц, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Пунктом 7 статьи 28 Федерального закона от 28 марта 1998 №53-ФЗ "О воинской обязанности и военной

службе" предусмотрено, что решение призывной комиссии может быть обжаловано гражданином в установленный законодательством Российской Федерации срок со дня получения гражданином копии указанного решения в призывную комиссию соответствующего субъекта Российской Федерации или в суд.

Согласно статье 59 Конституции Российской Федерации защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации.

Гражданин несет военную службу в соответствии с федеральным законом от 28.03.1998 N 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе».

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 28.03.1998 N 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе" воинская обязанность граждан Российской Федерации (далее - граждане) предусматривает: воинский учет; обязательную подготовку к военной службе; призыв на военную службу; прохождение военной службы по призыву; пребывание в запасе; призыв на военные сборы и прохождение военных сборов в период пребывания в запасе.

В соответствии со статьей 10 указанного Федерального закона в целях обеспечения воинского учета граждане обязаны: состоять на воинском учете по месту жительства (граждане, прибывшие на место пребывания на срок более трех месяцев или проходящие альтернативную гражданскую службу, - по месту их пребывания) в военном комиссариате, а граждане, имеющие воинские звания офицеров и пребывающие в запасе Службы внешней разведки Российской Федерации и в запасе Федеральной службы безопасности Российской Федерации, - в указанных органах; сообщить в двухнедельный срок в военный комиссариат либо в соответствующий орган местного самоуправления поселения или соответствующий орган местного самоуправления городского округа, осуществляющий первичный воинский учет, об изменении семейного положения, образования, места работы или должности, о переезде на новое место жительства, расположенное в пределах территории муниципального образования, или место пребывания.

Граждане освобождаются от исполнения воинской обязанности только по основаниям, предусмотренным Федеральным законом от 28.03.1998 N 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе".

Согласно статье 22 указанного Федерального закона призыву на военную службу подлежат граждане мужского пола в возрасте от 18 до 27 лет, состоящие на воинском учете или не состоящие, но обязанные состоять на воинском учете и не пребывающие в запасе. При этом, на военную службу не призываются граждане, которые в соответствии с настоящим Федеральным законом освобождены от исполнения воинской обязанности, призыва на военную службу, граждане, которым предоставлена отсрочка от призыва на военную службу, а также граждане, не подлежащие призыву на военную службу.

На основании пункта 1.1 статьи 28 Федерального закона от 28 марта 1998 N 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе" при зачислении в запас граждан, подлежавших призыву на военную службу и не прошедших ее до достижения ими возраста 27 лет (за исключением граждан, не прошедших военную службу по призыву по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2, пунктом 4 статьи 23, статьей 24 настоящего Федерального закона, либо в связи с отменой призывной комиссией субъекта Российской Федерации решения нижестоящей призывной комиссии), призывная комиссия выносит заключение о том, что гражданин не прошел военную службу по призыву, не имея на то законных оснований.

Порядок и условия признания гражданина не прошедшим военную службу по призыву, не имея на то законных оснований, определяются Положением о призыве на военную службу.

В соответствии с абзацем 1 пункта 34 Положения о призыве на военную службу граждан Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 11.11.2006 г. № 663, при зачислении в запас граждан, не прошедших до достижения ими возраста 27 лет военную службу по призыву (за исключением граждан, не прошедших военную службу по призыву по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2, подпунктом «в» пункта 3, пунктом 4 статьи 23 и статьей 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", либо в связи с отменой призывной комиссией субъекта Российской Федерации решения нижестоящей призывной комиссии), призывная комиссия на основании документов воинского учета, хранящихся в отделе (муниципальном) (личное дело призывника, учетно-алфавитная книга), а для граждан, не состоявших на воинском учете, на основании справок соответствующих отделов (муниципальных) выносит заключение о том, что гражданин не прошел военную службу по призыву, не имея на то законных оснований. Такое заключение выносится, если гражданин не проходил военную службу, не имея на то законных оснований, начиная с 1 января 2014 года, при этом состоял (обязан был состоять) на воинском учете и подлежал призыву на военную службу.

Из материалов дела видно, что 31 января 2005 года гражданин К., был поставлен на воинский учет.

Решением призывной комиссии отдела ВК РТ по г. Нурлат и Нурлатскому району от 14 апреля 2006 года № 4/191 гражданину К. на основании пп. «а» п. 2 ст. 24 Федерального закона от 28.03.1998 N 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе" была предоставлена отсрочка от призыва на военную службу до 30 июня 2010 года.

Решением призывной комиссии отдела ВК РТ по г. Нурлат и Нурлатскому району от 16 октября 2008 года № 3/187 гражданину К. на основании пп. «а» п. 2 ст. 24 Федерального закона от 28.03.1998 N 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе" была предоставлена отсрочка от призыва на военную службу до 30 июня 2013 года.

Решением призывной комиссии отдела ВК РТ по г. Нурлат и Нурлатскому району от 08 октября 2013 года № 3/90 гражданин К. был признан годным к военной службе и призван на военную службу.

Решением призывной комиссии отдела ВК РТ по г. Нурлат и Нурлатскому району от 01 апреля 2014 года № 1/21 гражданин К. в связи с тем, что категория его годности к военной службе не была определена, был направлен на медицинское обследование в ГАУЗ «Нурлатская ЦРБ».

В представленном суду учетном деле призывника К. сведения о прохождении им обследования в ГАУЗ «Нурлатская ЦРБ» отсутствуют. Итоговое заключение врача, руководящего работой врачей-специалистов за 2014 год так же отсутствует. 15 июня 2015 года гражданину К. исполнилось 27 лет.

В ходе медицинского обследования, проведенного 09 июля 2015 года, то есть после достижения гражданином К. предельного призывного возраста, врачебная комиссия пришла к заключению о том, что гражданин К. здоров.

Оспариваемым решением призывной комиссии отдела ВК РТ по г. Нурлат и Нурлатскому району от 19 апреля 2016 года № 5У гражданин К. признанный годным к военной службе (категория годности «А»), признан не прошедшим военную службу по призыву, не имея на то законных оснований, зачислен в запас.

гражданин К. в период проведения призывной комиссии в 2014 году был направлен на медицинское обследование в ГАУЗ «Нурлатская ЦРБ», но в полном объеме обследование не прошел, в связи с этим итоговое заключение врача о годности призывника гражданина К. к военной службе вынесено не было.

В личном деле призывника гражданина К. имеется докладная за подписью начальника отделения подготовки и призыва граждан на военную службу, в которой, с изложением причин, указывает на то, что гражданин К. не прошел военную службу по призыву, не имея на то, законных оснований, в связи с не завершением медицинского обследования.

Призывная комиссия была лишена возможности принять решение о предоставлении отсрочки или освобождении от призыва на военную службу призывнику К., поскольку такое решение принимает призывная комиссия во время ее работы и только при личном присутствии призывника, учитывая категорию годности к военной службе и имеющиеся основания для предоставления отсрочки или освобождения от призыва на военную службу в соответствии с законодательством РФ.

Таким образом, ни в весенний и осенний призывы 2014 года, ни в весенний призыв 2015 года у гражданина К. отсутствовали основания для не призыва его на военную службу.

Доводы гражданина К. о том, что врачами медицинской комиссии не были приняты во внимание результаты магнитно-резонансной томографии, пройденной им в лечебно-диагностическом центре Международного института биологических систем им С.М. Березина в гор. Тольятти 19 сентября 2012 года и 09 октября 2013 года, суд считает не состоятельными, поскольку результаты данного обследования приобщены к учетному делу призывника. Более того на основании данных заключений гражданин К. медицинской комиссией с 01 апреля 2014 года был направлен на обследование в ГАУЗ «Нурлатская ЦРБ», которое он не прошел.

При таких обстоятельствах призывная комиссия на основании материалов личного дела призывника 19 апреля 2016 года приняла правомерное решение №5у о зачислении гражданина К. в запас как не прошедшего военную службу, не имея на то законных оснований, в связи с чем законных оснований для удовлетворения административного иска гражданина К. не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 175-180 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

В удовлетворении административного искового заявления гражданина К. к призывной комиссии отдела военного комиссариата Республики Татарстан по г. Нурлат и Нурлатскому муниципальному району и отделу военного комиссариата Республики Татарстан по г. Нурлат и Нурлатскому муниципальному району о признании решения №5У от 19 апреля 2016 года о признании не прошедшим военную службу по призыву, не имея на то законных оснований, незаконным, признании не прошедшим военную службу на законных основаниях и возложении обязанности выдать военный билет отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Татарстан в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня его принятия через Нурлатский районный суд Республики Татарстан.

Судья Нурлатского районного суда Республики Татарстан Р.Р. БУРГАНОВ

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

11 октября 2016 г. № 33 а – 18574/2016

**ОБ ОТКАЗЕ В УДОВЛЕТВОРЕНИИ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНИНА К.
О ИЗМЕНЕНИИ РЕШЕНИЯ НУРЛАТСКОГО РАЙОННОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН ОТ 17
АВГУСТА 2016 ГОДА**

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Ибрагимова Р.С., судей Саятгараевой Р.А., Сайдашевой Э.Р., при секретаре судебного заседания Иمامиевой Л.Г. рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Ибрагимова Р.С. административное дело по апелляционной жалобе гражданина К. на решение Нурлатского районного суда Республики Татарстан от 17 августа 2016 года, которым постановлено:

в удовлетворении административного искового заявления гражданина К. к призывной комиссии отдела военного комиссариата Республики Татарстан по городу Нурлат и Нурлатскому муниципальному району и отделу военного комиссариата Республики Татарстан по городу Нурлат и Нурлатскому муниципальному району о признании решения № 5 У от 19 апреля 2016 года о признании не прошедшим военную службу по призыву, не имея на то законных оснований, незаконным, признании не прошедшим военную службу на законных основаниях и возложении обязанности выдать военный билет отказать.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы гражданина К. об отмене решения суда, судебная коллегия

установила:

Гражданин К. обратился в суд с административным иском заявлением к призывной комиссии отдела военного комиссариата Республики Татарстан по городу Нурлат и Нурлатскому муниципальному району и отделу военного комиссариата Республики Татарстан по городу Нурлат и Нурлатскому муниципальному району об оспаривании решения призывной комиссии от 19 апреля 2016 года № 5у о признании его не прошедшим военную службу по призыву, не имея на то законных оснований.

В обоснование требований указывается, что призывная комиссия отдела военного комиссариата Республики Татарстан по городу Нурлат и Нурлатскому муниципальному району ненадлежащим образом вела учетное дело и не обеспечила квалифицированным медицинским персоналом медицинской комиссии. Административный истец считает указанное решение незаконным, просит обязать административного ответчика выдать ему военный билет.

В судебном заседании административный истец и его представитель дополнили свои требования, просили признать гражданина К. не прошедшим военную службу на законных основаниях.

Судебное заседание проведено в отсутствие других лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом. Суд принял решение в вышеприведенной формулировке.

С решением суда не согласился административный истец К., в апелляционной жалобе ставит вопрос о его отмене как необоснованного.

Стороны о времени и месте настоящего судебного разбирательства извещены, своего представителя в суд не направили. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд апелляционной инстанции считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, извещенных о времени и месте судебного заседания надлежащим образом. Судебная коллегия приходит к следующему.

На основании части 1 статьи 307 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает административное дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных настоящим Кодексом.

Частью 1 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации установлено, что суд апелляционной инстанции рассматривает административное дело в полном объеме и не связан основаниями и доводами, изложенными в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В пункте 1 статьи 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционные жалобу, представление без удовлетворения.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, решением призывной комиссии отдела военного комиссариата Республики Татарстан по городу Нурлат и Нурлатскому муниципальному району от 19 апреля 2016 года № 5У гражданин К., признанный годным к военной службе (категория годности «А»), признан не прошедшим военную службу по призыву, не имея законных оснований, зачислен в запас.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, районный суд исходил из того, что правовые основания для признания незаконным оспариваемого решения отсутствуют.

С такими выводами суда первой инстанции соглашается судебная коллегия, поскольку они основаны на нормах действующего законодательства, регулирующего возникающие правоотношения, и сделаны на основании всестороннего и полного исследования доказательств в их совокупности с обстоятельствами настоящего административного дела.

На основании пункта 1.1 статьи 28 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» при зачислении в запас граждан, подлежавших призыву на военную службу и не прошедших ее до достижения ими возраста 27 лет (за исключением граждан, не прошедших военную службу по призыву по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2, пунктом 4 статьи 23, статьей 24 настоящего Федерального закона, либо в связи с отменой призывной комиссией субъекта Российской Федерации решения

нижестоящей призывной комиссии), призывная комиссия выносит заключение о том, что гражданин не прошел военную службу по призыву, не имея на то законных оснований.

Порядок и условия признания гражданина не прошедшим военную службу по призыву, не имея на то законных оснований, определяются Положением о призыве на военную службу.

Статьей 23 вышеуказанного федерального закона предусмотрены основания освобождения от призыва на военную службу, от исполнения воинской обязанности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Исходя из положений частей 9,11 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, на административного истца возложена обязанность доказывания нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца; на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие), - соответствия содержания оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия): нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Из положений пункта 1 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации следует, что для удовлетворения требования о признании решения, действия (бездействия) незаконным, необходимо установление его противоправности и одновременно факта нарушения прав административного истца или незаконного привлечения его к ответственности в результате такого решения.

Указанные условия по данному делу судом первой инстанции установлены не были.

Как видно из материалов дела, гражданин К. был поставлен на воинский учет 31 января 2005 года. Решениями призывной комиссии отдела военного комиссариата Республики 'Татарстан по городу Нурлат и Нурлатскому муниципальному району призывнику неоднократно предоставлялась отсрочка от призыва на военную службу, всего до 30 июня 2013 года.

В период проведения призывной компании в 2014 году административный истец был направлен на медицинское обследование, которое он в полном объеме не прошел, в связи с этим итоговое заключение врача о годности гражданина К. к военной службе вынесено не было. 09 июля 2015 года врачебная комиссия пришла к заключению о том, что он здоров.

Оснований для освобождения гражданина К. от призыва на военную службу и от исполнения воинской обязанности в весенний и осенний призывы 2014 года, в весенний призыв 2015 года судом не установлено и из материалов дела не усматривается.

С учетом указанного судебная коллегия находит, что суд первой инстанции пришел к правильному выводу о необходимости отказа в удовлетворении административного иска.

Таким образом, вопреки доводам апелляционной жалобы, оценка доказательств по делу была произведена судом по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по правилам относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд отразил в решении.

На основании изложенного, судебная коллегия приходит к выводу, что доводы апелляционной жалобы по существу сводятся к несогласию ответчика с решением суда, направлены на переоценку обстоятельств, установленных судом первой инстанции при вынесении обжалуемого решения не содержат фактов, которые не проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу заявленных требований, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судебной коллегией несостоятельными, основанными на неправильном применении норм материального права, и не могут служить основанием для отмены решения суда. Нарушений норм материального и процессуального права, повлекшим вынесение незаконного решения, судом не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 177, 309, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Нурлатского районного суда Республики Татарстан от 17 августа 2016 года по данному делу оставить без изменения, апелляционную жалобу гражданина К. - без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в шестимесячный срок в кассационном порядке.

Председатель судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РТ Р.С. ИБРАГИМОВ

**НИЖНЕКАМСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
РЕШЕНИЕ**

от 07 ноября 2016 г. № 2а – 7200/16

**ОБ ОТКАЗЕ В УДОВЛЕТВОРЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО ИСКОВОГО ЗАЯВЛЕНИЯ
ГРАЖДАНИНА К. К ПРИЗЫВНОЙ КОМИССИИ НИЖНЕКАМСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА
РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН, Г. НИЖНЕКАМСК, О ПРИЗНАНИИ РЕШЕНИЯ ПРИЗЫВНОЙ
КОМИССИИ ОТ 19 АПРЕЛЯ 2016 ГОДА НЕЗАКОННЫМ В ЧАСТИ ЗАЧИСЛЕНИЯ В ЗАПАС КАК НЕ
ПРОШЕДШЕГО ВОЕННУЮ СЛУЖБУ ПО ПРИЗЫВУ, НЕ ИМЕЯ НА ТО ЗАКОННЫХ ОСНОВАНИЙ**

Нижнекамский городской суд Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Лучинина А.Л., при секретаре судебного заседания Тимургазиной Р.Р., с участием представителя Призывной комиссии Нижнекамского муниципального района Республики Татарстан, представителя Военного комиссариата Республики Татарстан по г. Нижнекамск, рассмотрев в открытом судебном заседании административное исковое заявление гражданина К. к Призывной комиссии Нижнекамского муниципального района Республики Татарстан, Отделу военного комиссариата РТ по г. Нижнекамск, Федеральному казенному учреждению «Военный комиссариат Республики Татарстан» о признании решения призывной комиссии незаконными, обязанности устранить допущенные нарушения

установил:

Гражданин К. обратился в Нижнекамский городской суд с заявлением о признании решения призывной комиссии Нижнекамского муниципального района Республики Татарстан незаконным, и обязанности устранить допущенные нарушения.

В обосновании заявления указано, что решением призывной комиссии Нижнекамского муниципального района от 19 апреля 2016 года (протокол №20/У) он зачислен в запас, по пункту 1.1 статьи 28 ФЗ "О воинской обязанности и военной службе", как не прошедший военную службу, не имея на то законных оснований. С указанным решением призывной комиссии он не согласен, так как при призыве на военную службу осенью 2010 года по результатам медицинского обследования он был признан «В» - ограниченно годен к военной службе. Решением призывной комиссии по НМР был освобожден от призыва на военную службу и направлен на обследование в ТУЗ «Республиканская клиническая больница Министерства здравоохранения РТ», где в свою очередь ему выдано заключение, согласно которого у него обнаружена язва 12 п.к. в стадии рубца, хр. гастродуоденит, рубцовая деформация луковицы 12 п.к. 0-1 ст. Данное заключение было предоставлено в военный комиссариат г. Нижнекамска, где ему сообщили, что заболевание должно быть подтверждено еще одним медицинским учреждением, при этом направление ему не было выдано, обещано к выдаче при следующей явке по повестке в военный комиссариат. В указанный в повестке день административный истец явился в военный комиссариат г. Нижнекамска, однако направление ему так и не выдали в связи с отсутствием квот военкоматам, сказали, что сообщат дополнительно. В начале апреля 2016 года ему было представлено направление на обследование в ГАУЗ «НЦРМБ». Протоколом эндоскопического исследования от 13.04.2016 года был подтвержден ранее поставленный диагноз истца как поверхностный гастродуоденит, язвенная болезнь луковицы 12 пк в ст. ремиссии. Истец от призыва на военную службу не уклонялся, место жительства не менял, по повесткам в военкомат являлся, регулярно требовал предоставить ему направление в медицинское учреждение, однако сотрудники военного комиссариата г. Нижнекамска всячески уклонялись. Тем самым, административный истец должен был быть освобожден от прохождения военной службы по состоянию здоровья согласно п.1 и 4 статьи 23 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе». 15 июля 2016 года административный истец направил в адрес призывной комиссии РТ при ФКУ «Военный комиссариат РТ» жалобу на решение призывной комиссии НМР РТ от 19.04.2016 года. Решением от 26.08.2016 года №1/1564 в удовлетворении жалобы истца было отказано. Просит признать незаконным решение призывной комиссии Нижнекамского муниципального района от 19 апреля 2016 года в части зачисления его в запас как гражданина, не прошедшего военную службу, не имея на то законных оснований.

Гражданин К. в суд не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Представитель призывной комиссии Нижнекамского муниципального района Республики Татарстан заявленные требования не признала, просила в удовлетворении заявления отказать, так как законных оснований, для освобождения гражданина К. от военной службы не имелось. Решением призывной комиссии НМР РТ (протокол от 13.04.2010 №9-30/430) административному истцу представлена отсрочка по подпункту «а» пункта 1 статьи 24 ФЗ «О воинской обязанности и военной службе». Осенью 2010 года при прохождении медицинской комиссии истец признан «В» - ограниченно годным к военной службе. Извещен повесткой на 14.12.2010 года о необходимости явки для прохождения контрольного медицинского освидетельствования, однако не явился, уважительных причин неявки не представил. Личное дело призывника К. представлялось на рассмотрение Военно-врачебной комиссии ВК РТ 30.12.2010 и 29.12.2012 где принимались решения - диагноз комиссии и заключение не обоснованы, направить на контрольное медицинское освидетельствование. С 2011 по 2016 годы гражданин К. в отдел военного комиссариата не являлся, результаты обследований не предоставлял. При установлении гражданину категории «В» муниципальная призывная комиссия решение «зачислить в запас» принимает только после утверждения решения призывной комиссии Республики Татарстан. Призывной комиссией на основании материалов личного дела призывника К. было вынесено решение 19.04.2016 года в соответствии с формулировкой, изложенной в законе в отношении граждан, не прошедших военную службу, в связи с уклонением гражданина К. от прохождения контрольного медицинского освидетельствования, что не позволило вышестоящей призывной комиссии проверить правильность предоставления освобождения от призыва по состоянию здоровья и вынести соответствующее решение. По результатам рассмотрения обращения гражданина К. в призывную комиссию РТ решением от 26.08.2016 года №1/1564 заместителем председателя призывной комиссии Республики Татарстан в удовлетворении жалобы гражданину К. отказано, указано на отсутствие оснований для отмены решения призывной комиссии по

Нижнекамскому муниципальному району.

Суд, выслушав участников процесса, изучив материалы дела, приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ) гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

В соответствии со статьей 59 Конституции Российской Федерации защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации (ч. 1). Гражданин Российской Федерации несет военную службу в соответствии с федеральным законом (ч. 2).

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 28.03.1998 г. № 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе", воинская обязанность граждан Российской Федерации предусматривает: воинский учет; обязательную подготовку к военной службе; призыв на военную службу; прохождение военной службы по призыву; пребывание в запасе; призыв на военные сборы и прохождение военных сборов в период пребывания в запасе.

В соответствии с пунктом 1.1. статьи 28 указанного Закона, при зачислении в запас граждан, подлежащих призыву на военную службу и не прошедших ее до достижения ими возраста 27 лет (за исключением граждан, не прошедших военную службу по призыву по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2, пунктом 4 статьи 23, статьей 24 настоящего Федерального закона, либо в связи с отменой призывной комиссией субъекта Российской Федерации решения нижестоящей призывной комиссии), призывная комиссия выносит заключение о том, что гражданин не прошел военную службу по призыву, не имея на то законных оснований.

В соответствии с и. 34 раздела III Положения о призыве на военную службу граждан Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 11.11.2006 г. № 663, регламентирующего порядок и условия признания гражданина не прошедшим военную службу по призыву, не имея на то законных оснований, при зачислении в запас граждан, не прошедших до достижения ими возраста 27 лет военную службу по призыву (за исключением граждан, не прошедших военную службу по призыву по основаниям, предусмотренным п. п. 1 и 2, подпунктом "в" пункта 3, пунктом 4 статьи 23 и статьей 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", либо в связи с отменой призывной комиссией субъекта Российской Федерации решения нижестоящей призывной комиссии), призывная комиссия на основании документов воинского учета, хранящихся в отделе (муниципальном) (личное дело призывника, учетно-алфавитная книга), а для граждан, не состоявших на воинском учете, на основании справок соответствующих отделов (муниципальных) выносит заключение о том, что гражданин не прошел военную службу по призыву, не имея на то законных оснований. Такое заключение выносится, если гражданин не проходил военную службу, не имея на то законных оснований, начиная с 1 января 2014 г., при этом состоял (обязан был состоять) на воинском учете и подлежал призыву на военную службу.

Из анализа названных законоположений следует, что при зачислении в запас достаточным условием для признания состоящего на воинском учете гражданина, достигшего возраста 27 лет, не прошедшим военную службу по призыву, при отсутствии на то законных оснований, является наличие в документах воинского учета данных о не прохождении им военной службы без законных на то оснований после 01 января 2014 года.

Гражданин К. был поставлен на воинский учет 06 января 2005 года. С 2006 года по 30.06.2010 года предоставлялась отсрочка от призыва на военную службу в связи с получением высшего профессионального образования в соответствии с подпунктом «а» пункта 2 статьи 24 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» (протокол заседания призывной комиссии от 12.10.2006 года №9-20/420). 20 июля 2015 года ему исполнилось 27 лет. Решением призывной комиссии НМР от 19 апреля 2015 года №20/У гражданин К. был зачислен в запас, как не прошедший военную службу, не имея на то законных оснований.

При прохождении медицинской комиссии, в весенний призыв 2010 года у истца была выявлена язвенная болезнь. Административный истец, получив направление, первое обследование прошел 24.11.2010 года ГУЗ «Республиканская клиническая больница», где у истца выявлено заболевание - болезнь двенадцатиперстной кишки. В связи с чем, осенью 2010 года истец признан «В» - ограниченно годным к военной службе. Извещен повесткой на 14.12.2010 года о необходимости явки для прохождения контрольного медицинского освидетельствования. Сведения о явке гражданина К. для прохождения контрольного медицинского освидетельствования суду сторонами не представлено. Утверждение административного ответчика о том, что административный истец не явился, уважительных причин неявки не представил, не опровергнуто, наличие письменных обращений от гражданина К. в призывную комиссию Нижнекамского муниципального района или призывную комиссию ВК РТ, в том числе по вопросу о направлении его для прохождения контрольного медицинского освидетельствования, не установлено. Военно-врачебной комиссии ВК РТ 30.12.2010 и 29.12.2012 приняты решения - диагноз комиссии и заключение о состоянии здоровья призывника К. не обоснованы, направить на контрольное медицинское освидетельствование.

Каких-либо законных оснований для не призыва гражданина К. в декабре 2010 года и до достижения им возраста 27 лет на военную службу судом не установлено, административным истцом не представлено.

После исполнения административному истцу 27 лет в отношении истца было вынесено обжалуемое решение.

По результатам рассмотрения обращения гражданина К. в призывную комиссию РТ решением от 26.08.2016 года №1/1564 заместителем председателя призывной комиссии Республики Татарстан в удовлетворении жалобы гражданину К. отказано, указано на отсутствие оснований для отмены решения призывной комиссии по Нижнекамскому муниципальному району от 19 апреля 2016 года.

Таким образом, ни в призыв 2010 года, ни в последующем вплоть до достижения возврата 27 лет, истец не имел правовых оснований для не призыва его на военную службу. Установленный ему диагноз, на основании которого он решением призывной комиссии признан ограниченно годным к военной службе (категория годности «В»), до конца не проверен, в связи с уклонением гражданина К. от прохождения контрольного медицинского освидетельствования, что не позволило вышестоящей призывной комиссии проверить правильность

предоставления освобождения от призыва по состоянию здоровья и вынести соответствующее решение. Следовательно, принятое призывной комиссией решение от 19.04.2016 года в части зачисления гражданина К. в запас как гражданина, не прошедшего военную службу, не имея на то законных оснований, является законным и обоснованным.

Руководствуясь статьями 175-178 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

административное исковое заявление гражданина К. к Призывной комиссии Нижнекамского муниципального района Республики Татарстан, Отделу военного комиссариата РТ по г. Нижнекамск, Федеральному казенному учреждению «Военный комиссариат Республики Татарстан» о признании решения призывной комиссии от 19.04.2016 года незаконным в части зачисления гражданина К. в запас как гражданина, не прошедшего военную службу, не имея на то законных оснований, об обязанности устранить допущенные нарушения, оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Татарстан в течение одного месяца путем подачи апелляционной жалобы через Нижнекамский городской суд Республики Татарстан.

Судья Нижнекамского городского суда Республики Татарстан А.Л. ЛУЧИНИН.

СОВЕТСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД Г. КАЗАНИ

РЕШЕНИЕ

от 6 декабря 2016г. № 2а – 12719/2016

**ОБ ОТКАЗЕ В УДОВЛЕТВОРЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО ИСКОВОГО
ЗАЯВЛЕНИЯ ГРАЖДАНИНА К. К ПРИЗЫВНОЙ КОМИССИИ СОВЕТСКОГО РАЙОНА Г. КАЗАНИ
РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН, ОТДЕЛУ ВОЕННОГО КОМИССАРИАТА СОВЕТСКОГО РАЙОНА
Г. КАЗАНИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН, О ПРИЗНАНИИ РЕШЕНИЯ ПРИЗЫВНОЙ
КОМИССИИ ОТ 25 ОКТЯБРЯ 2016 ГОДА О ЗАМЕНЕ ВОЕННОЙ СЛУЖБЫ ПО
ПРИЗЫВУ АЛЬТЕРНАТИВНОЙ ГРАЖДАНСКОЙ СЛУЖБОЙ**

Советский районный суд г. Казани в составе: председательствующего судьи А.Р. Хакимзянова, при секретаре судебного заседания И.А. Брутян, с участием административного истца А. А. Кудряшова, представителя призывной комиссии по Советскому району г. Казани В.Н. Федорова, представителя Военного комиссариата Республики Татарстан И.И. Саматова, рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению гражданина К. об оспаривании решения призывной комиссии по Советскому району г. Казани,

установил:

Гражданин К. обратился в суд с административным иском об оспаривании решения призывной комиссии по Советскому району г. Казани.

В обоснование заявления указал, что 24.08.2016 подал заявление в отдел военного комиссариата о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой по мотивам противоречия военной службы убеждениям заявителя.

Однако решением от 25.10.2016 призывная комиссия по Советскому району г. Казани отказала ему в удовлетворении заявления по тому основанию, что нарушен срок подачи заявления.

Административный истец считает такой отказ незаконным, поскольку причины невозможности прохождения им военной службы обоснованы, а срок подачи заявления пропущен по уважительной причине в связи с обжалованием в судебном порядке отказа по предыдущему заявлению.

На основании изложенного гражданин К. просит признать незаконным и отменить решение призывной комиссии по Советскому району г. Казани от 25.10.2016 об отказе в замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой.

Административный истец в судебном заседании заявленные требования поддержал, просил удовлетворить.

Представитель административного ответчика - призывной комиссии по Советскому району г. Казани в судебном заседании административный иск не признал, просил в его удовлетворении отказать.

Представитель административного ответчика - Военного комиссариата Республики Татарстан, привлеченного к участию в деле, в судебном заседании административный иск не признал, просил в его удовлетворении отказать.

Исследовав письменные материалы дела, заслушав объяснения участвующих в деле лиц, суд приходит к следующему.

В силу части 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства РФ (далее - КАС РФ) гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

В соответствии с частями 1, 3 статьи 59 Конституции Российской Федерации защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации.

Гражданин Российской Федерации в случае, если его убеждениям или вероисповеданию противоречит несение военной службы, а также в иных установленных федеральным законом случаях имеет право на замену ее альтернативной гражданской службой.

Согласно пункту 5 статьи 1 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" граждане имеют право на замену военной службы альтернативной гражданской службой в соответствии с Конституцией Российской Федерации и федеральным законом.

Аналогичные положения предусмотрены статьей 2 Федерального закона "Об альтернативной гражданской службе", пунктом 4 статьи 3 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях".

В силу части 1 статьи 11 Федерального закона "Об альтернативной гражданской службе" граждане вправе подать заявления о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой в военный комиссариат, где они состоят на воинском учете, в следующие сроки:

до 1 апреля - граждане, которые должны быть призваны на военную службу в октябре - декабре текущего года;

до 1 октября - граждане, которые должны быть призваны на военную службу в апреле - июне следующего года.

На основании абзаца 2 пункта 4 статьи 12 Федерального закона "Об альтернативной гражданской службе" гражданину может быть отказано в замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой в случаях, если он нарушил срок и (или) порядок подачи заявления о замене военной службы по призыву

альтернативной гражданской службой.

определяемые статьей 11 настоящего Федерального закона и положением о порядке прохождения альтернативной гражданской службы.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении N 447-0 от 17 октября 2006 года "По жалобам граждан Ж. и П. на нарушение их конституционных прав статьей 11 Федерального закона "Об альтернативной гражданской службе", статья 11 Федерального закона "Об альтернативной гражданской службе" по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего законодательства, закрепляющая обязанность гражданина довести до сведения призывной комиссии, иного уполномоченного органа, а также суда доводы о наличии у него убеждений или вероисповедания, которые противоречат несению военной службы, не может рассматриваться как устанавливающая такие сроки обращения гражданина с заявлением о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой, которые в случае их пропуска по уважительным причинам не могли бы быть восстановлены судом или иным правоприменительным органом.

Из материалов дела следует и судом установлено, что гражданин К., состоит на учете в отделе военного комиссариата по Советскому району г. Казани.

24.08.2016 г. гражданин К. подал в отдел военного комиссариата заявление о замене военной службы на альтернативную гражданскую службу по мотивам противоречия военной службы его убеждениям.

Решением от 26.10.2016 призывная комиссия по Советскому району г. Казани, установив, что заявление подано после истечения установленного законом срока, отказала в его удовлетворении по основанию, предусмотренному пунктом 4 статьи 12 Федерального закона "Об альтернативной гражданской службе". Впоследствии административному истцу вручена повестка о явке в отдел военного комиссариата на мероприятия, связанные с осенним призывом.

Таким образом, учитывая вышеизложенные нормы права, суд приходит к выводу о том, что гражданином К. не были выполнены требования Федерального закона "Об альтернативной гражданской службе" при подаче заявления о замене военной службы на альтернативную гражданскую службу, поскольку он обратился с таким заявлением после установленного срока.

При этом причин пропуска срока, которые могли бы быть расценены призывной комиссией и судом, как уважительные, представлено не было.

Тот факт, что административный истец ранее по весеннему призыву подавал аналогичное заявление от 25.02.2016, в удовлетворении которого отказано решением призывной комиссии от 13.04.2016, и данный отказ обжалован в суд, не исключает возможности своевременного обращения с соответствующим заявлением и по осеннему призыву.

Кроме того, суд учитывает, что решением Советского районного суда г. Казани от 18.05.2016 г., вступившим в законную силу, в удовлетворении административного иска гражданина К. об оспаривании решения призывной комиссии от 13.04.2016 г. отказано.

Обращение гражданина К. с повторным заявлением в отдел военного комиссариата последовало лишь 24.08.2016, то есть спустя более 3 месяцев со дня вынесения указанного решения.

Наличие объективных обстоятельств, препятствовавших гражданину К. в разумные сроки после вынесения решения от 18.05.2016 обратиться с заявлением в отдел военного комиссариата, судом также не установлено.

Ссылка административного истца на наличие у него убеждений, противоречащих несению военной службы, не принимается во внимание, поскольку нарушение срока подачи заявления о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой является самостоятельным основанием для отказа в такой замене.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что оспариваемое административным истцом решение вынесено призывной комиссией в пределах полномочий и в соответствии с действующим законодательством, оснований для признания его незаконным и отмене не имеется.

При таких обстоятельствах в удовлетворении административного иска гражданина К. надлежит отказать в полном объеме.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 175-180, 227 КАС РФ, суд

решил:

В удовлетворении административного искового заявления гражданина К. об оспаривании решения призывной комиссии по Советскому району г. Казани отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд РТ через Советский районный суд г. Казани в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья Советского районного суда г. Казани А.Р. ХАКИМЗЯНОВ

СОВЕТСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД Г. КАЗАНИ

РЕШЕНИЕ

12 января 2017 г. № 2а – 822/2017

**ОБ ОТКАЗЕ В УДОВЛЕТВОРЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО ИСКОВОГО ЗАЯВЛЕНИЯ
ГРАЖДАНИНА М. К ПРИЗЫВНОЙ КОМИССИИ СОВЕТСКОГО РАЙОНА Г. КАЗАНИ РЕСПУБЛИКИ
ТАТАРСТАН, ОТДЕЛУ ВОЕННОГО КОМИССАРИАТА СОВЕТСКОГО РАЙОНА Г. КАЗАНИ
РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН, О ПРИЗНАНИИ РЕШЕНИЯ ПРИЗЫВНОЙ КОМИССИИ ОТ 28 ОКТЯБРЯ
2016 ГОДА НЕЗАКОННЫМ В ЧАСТИ ЗАЧИСЛЕНИЯ В ЗАПАС КАК НЕ ПРОШЕДШЕГО ВОЕННУЮ
СЛУЖБУ ПО ПРИЗЫВУ, НЕ ИМЕЯ НА ТО ЗАКОННЫХ ОСНОВАНИЙ**

Советский районный суд г. Казани в составе: председательствующего судьи А.Р. Хакимзянова, при секретаре судебного заседания З.Р. Хайретдиновой, с участием административного истца Р.С. Муфаздалова, представителя призывной комиссии по Советскому району г. Казани Г.Ф. Садыковой, представителя Военного комиссариата Республики Татарстан И.И. Саматова, рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению гражданина М. об оспаривании решения призывной комиссии по Советскому району г. Казани,

установил:

Гражданин М. обратился в суд с административным иском об оспаривании решения призывной комиссии по Советскому району г. Казани.

В обоснование заявления указал, что является уроженцем г. Душанбе Таджикской ССР. После переезда на постоянное место жительства в Российскую Федерацию получил паспорт гражданина Российской Федерации, встал на воинский учет в отделе Военного комиссариата Республики Татарстан, где было заведено личное дело.

Впоследствии органом миграционного контроля было установлено, что указанный паспорт гражданина Российской Федерации выдан в нарушение установленного порядка и паспорт подлежит признанию недействительным.

Гражданин М. обратился в отдел Военного комиссариата Республики Татарстан по Советскому району города Казани с заявлением о выдаче военного билета, однако решением призывной комиссии по Советскому району г. Казани от 28.10.2016 он признан не прошедшим военную службу по призыву, не имея на то законных оснований.

Административный истец считает такое решение незаконным, указывает, что у призывной комиссии оснований для призыва его на военную службу не имелось, от призыва на военную службу до достижения возраста 27 лет он не уклонялся.

На основании изложенного гражданин М. просит признать незаконным и отменить решение призывной комиссии по Советскому району г. Казани от 28.10.2016 о признании его не прошедшим военную службу по призыву, не имея на то законных оснований.

Административный истец в судебном заседании заявленные требования поддержал, просил удовлетворить.

Представитель административного ответчика - призывной комиссии по Советскому району г. Казани в судебном заседании административный иск не признал, просил в его удовлетворении отказать.

Представитель административного ответчика - Военного комиссариата Республики Татарстан, привлеченного к участию в деле, в судебном заседании административный иск не признал, просил в его удовлетворении отказать.

Исследовав письменные материалы дела, заслушав объяснения участвующих в деле лиц, суд приходит к следующему.

В силу части 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства РФ (далее - КАС РФ) гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Согласно пункту 1 статьи 2 Федерального закона от 28 марта 1998 года N 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе" военная служба - особый вид федеральной государственной службы, исполняемой гражданами, не имеющими гражданства (подданства) иностранного государства, в Вооруженных Силах Российской Федерации и во внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее - другие войска), в инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формированиях при федеральных органах исполнительной власти и в спасательных воинских формированиях федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны (далее - воинские формирования), Службе внешней разведки Российской Федерации, органах федеральной службы безопасности, органах государственной охраны и федеральном органе обеспечения мобилизационной подготовки органов государственной власти Российской Федерации (далее - органы), воинских подразделениях федеральной противопожарной службы и создаваемых на военное время специальных формированиях, а гражданами, имеющими гражданство (подданство) иностранного государства, и иностранными гражданами - в Вооруженных Силах Российской Федерации и воинских формированиях.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 22 Федерального закона от 28 марта 1998 года N 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе" призыву на военную службу подлежат граждане мужского пола в возрасте от 18 до 27 лет, состоящие на воинском учете или не состоящие, но обязанные состоять на воинском учете и не пребывающие в

запасе (далее - граждане, не пребывающие в запасе).

На военную службу не призываются граждане, которые в соответствии с настоящим Федеральным законом освобождены от исполнения воинской обязанности, призыва на военную службу, граждане, которым предоставлена отсрочка от призыва на военную службу, а также граждане, не подлежащие призыву на военную службу.

Из материалов дела следует и судом установлено, что гражданин М., является уроженцем г. Душанбе Таджикской ССР.

09.08.2003 г. гражданин М. получил паспорт гражданина Российской Федерации.

26.01.2006 г. гражданин М. принят на воинский учет отделом Военного комиссариата Республики Татарстан по Советскому району города Казани, о чем свидетельствует соответствующая отметка в учетной карте призывника.

Согласно справке УФМС России по РТ в Советском районе г. Казани № 117 от 04.10.2010 гражданин М. является лицом без гражданства, в связи с тем, что была проведена проверка обоснованности выдачи паспорта гражданина Российской Федерации, в ходе которой установлено, что вышеуказанный паспорт выдан в нарушение установленного порядка и признан недействительным.

Также согласно данной справке гражданину М. разъяснен порядок приобретения гражданства Российской Федерации.

Решением УФМС России по РТ от 20.05.2016, то есть до достижения возраста 27 лет, гражданин М. приобрел гражданство Российской Федерации.

13.07.2016г., то есть после достижения возраста 27 лет, гражданин М. получил паспорт гражданина Российской Федерации.

27.10.2016 г. гражданин М. обратился в отдел Военного комиссариата Республики Татарстан по Советскому району города Казани с заявлением о выдаче военного билета.

Решением призывной комиссии по Советскому району г. Казани от 28.10.2016 г. гражданин М. признан не прошедшим военную службу по призыву, не имея на то законных оснований.

В соответствии с пунктом 34 Положения о призыве на военную службу граждан Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2006 года N 663, при зачислении в запас граждан, не прошедших до достижения ими возраста 27 лет военную службу по призыву (за исключением граждан, не прошедших военную службу по призыву по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2, подпунктом "в" пункта 3, пунктом 4 статьи 23 и статьей 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", либо в связи с отменой призывной комиссией субъекта Российской Федерации решения нижестоящей призывной комиссии), призывная комиссия на основании документов воинского учета, хранящихся в отделе (муниципальном) (личное дело призывника, учетно – алфавитная книга) а для граждан, не состоявших на воинском учете, на основании справок соответствующих отделов (муниципальных) выносит заключение о том, что гражданин не прошел военную службу по призыву, не имея на то законных оснований. Такое заключение выносится, если гражданин не проходил военную службу, не имея на то законных оснований, начиная с 1 января 2014 г., при этом состоял (обязан был состоять) на воинском учете и подлежал призыву на военную службу.

Согласно пунктам 1 и 1.1 статьи 28 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53 – ФЗ « О воинской обязанности и военной службе» при призыве на военную службу граждан, не пребывающих в запасе, на призывную комиссию возлагаются обязанности по организации медицинского освидетельствования указанных граждан и принятию в отношении их одного из следующих решений: о призыве на военную службу; о направлении на альтернативную гражданскую службу; о предоставлении отсрочки от призыва на военную службу; об освобождении от призыва на военную службу; о зачислении в запас; об освобождении от исполнения воинской обязанности.

При зачислении в запас граждан, подлежавших призыву на военную службу и не прошедших ее до достижения ими возраста 27 лет (за исключением граждан, не прошедших военную службу по призыву по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2, пунктом 4 статьи 23, статей 24 настоящего Федерального закона, либо в связи с отменой призывной комиссией субъекта Российской Федерации, решения нижестоящей призывной комиссии), призывная комиссия выносит заключение о том, что гражданин не прошел военную службу по призыву, не имея на то законных оснований.

В данном случае доказательств того, что в период с 1 января 2014 года до достижения возраста 27 лет в отношении гражданина М. призывной комиссией в установленном законом порядке принималось решение о предоставлении отсрочки от призыва на военную службу, об освобождении от призыва на военную службу или об освобождении от исполнения воинской обязанности, не представлено, а судом не установлено.

При таких обстоятельствах, поскольку гражданин М. в период с 1 января 2014 года до достижения возраста 27 лет военную службу по призыву не прошел и в отношении него в установленном законом порядке призывной комиссией о предоставлении отсрочки от призыва на военную службу, об освобождении от призыва на военную службу или об освобождении от исполнения воинской обязанности не принималось, оспариваемое решение от 28.10.2016 г. о признании гражданином М. не прошедшим военную службу по призыву, не имея на то законных оснований, соответствует требованиям действующего законодательства.

Оснований для признания данного решения незаконным и его отмены не имеется.

Доводы административного истца о том, что он до достижения 27 – летнего возраста от прохождения военной службы по призыву не уклонялся, в данном случае во внимание не принимаются.

Согласно правовой позиции, выраженной в Определении Конституционного Суда РФ от 29 сентября 2016 года N 1899-0, вынося заключение о признании гражданина не прошедшим без законных на то оснований военную службу по призыву, призывная комиссия не связана необходимостью оценки фактических обстоятельств, вследствие которых данный гражданин не прошел военную службу, установления фактов наличия или отсутствия объективных условий или уважительных причин для неисполнения им своей конституционной обязанности по защите Отечества, а также фактов привлечения его к административной или уголовной ответственности за совершение действий (бездействие), связанных с виновным неисполнением обязанностей по воинскому учету или уклонением от призыва на военную службу; вместе с тем - поскольку не исключаются ситуации, при которых

гражданин не прошел военную службу по призыву по не зависящим от него причинам, обусловленным какими-либо объективными обстоятельствами (например, если на территории, где проживал гражданин призывного возраста, не проводились мероприятия, связанные с призывом на военную службу), - предполагается, что члены призывной комиссии, действующие в порядке, предусмотренном разделом III Положения о призыве на военную службу граждан Российской Федерации, беспристрастно и всесторонне изучают имеющиеся у них документы и выносят свое заключение на основе коллегиальности и в равной мере принимая во внимание все обстоятельства, вследствие которых гражданин не исполнил свою конституционную обязанность по защите Отечества путем прохождения военной службы по призыву.

Соблюдение прав и законных интересов гражданина, признанного не прошедшим без законных на то оснований военную службу по призыву, обеспечивается возможностью оспорить заключение призывной комиссии в суде, который при рассмотрении его заявления обязан исследовать по существу фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, поскольку иное приводило бы к тому, что право на судебную защиту, закрепленное статьей 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, оказывалось бы существенно ущемленным (Постановление от 30 октября 2014 года П 26-П).

В данном случае доводы гражданина М. о том, что он не прошел военную службу по призыву по не зависящим от него причинам, обусловленным объективными обстоятельствами, не нашли своего подтверждения.

Как уже было отмечено, после признания паспорта гражданина Российской Федерации недействительным в справке от 04.10.2010 гражданину М. был разъяснен установленный порядок приобретения гражданства Российской Федерации.

Доказательств того, что после получения данной справки от 04.10.2010, гражданин М., действуя добросовестно, в разумные сроки обратился с соответствующим заявлением и необходимыми документами в целях получения гражданства Российской Федерации, не представлено.

Также исходя из имеющихся материалов дела судом не установлено, что после признания паспорта недействительным, столь значительное время имелись объективные препятствия для повторной выдачи гражданину М. паспорта гражданина Российской Федерации.

Кроме того, суд полагает необходимым отметить, что гражданин М. приобрел гражданство Российской Федерации 20.05.2016г., то есть за 1,5 месяца до достижения возраста 27 лет, однако паспорт получил и обратился в отдел военного комиссариата лишь после достижения 27-летнего возраста.

Доказательств того, что такое позднее обращение имело место в связи с незаконным бездействием органов миграционной службы административным истцом также не представлено.

Таким образом, доводы гражданина М. о том, что он не прошел военную службу по призыву по не зависящим от него причинам, обусловленным объективными обстоятельствами, от призыва на военную службу до достижения возраста 27 лет он не уклонялся, не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства.

При таких обстоятельствах в удовлетворении административного иска гражданина М. надлежит отказать в полном объеме.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 175-180, 227 КА РФ, суд

решил:

В удовлетворении административного искового заявления гражданина М. об оспаривании решения призывной комиссии по Советскому району г. Казани отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд РТ через Советский районный суд г. Казани в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья Советского районного суда г. Казани А.Р. ХАКИМЗЯНОВ

СОВЕТСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД Г. КАЗАНИ

РЕШЕНИЕ

12 января 2017 г. № 2а – 897/17

ОБ УДОВЛЕТВОРЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО ИСКОВОГО ЗАЯВЛЕНИЯ ГРАЖДАНИНА С. К ПРИЗЫВНОЙ КОМИССИИ СОВЕТСКОГО РАЙОНА Г. КАЗАНИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН, ОТДЕЛУ ВОЕННОГО КОМИССАРИАТА СОВЕТСКОГО РАЙОНА Г. КАЗАНИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН, О ПРИЗНАНИИ РЕШЕНИЯ ПРИЗЫВНОЙ КОМИССИИ № 10 -У ОТ 28 СЕНТЯБРЯ 2016 ГОДА НЕЗАКОННЫМ В ЧАСТИ ЗАЧИСЛЕНИЯ В ЗАПАС КАК НЕ ПРОШЕДШЕГО ВОЕННУЮ СЛУЖБУ ПО ПРИЗЫВУ, НЕ ИМЕЯ НА ТО ЗАКОННЫХ ОСНОВАНИЙ

Советский районный суд г. Казани Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Бусыгина Д.А. с участием административного истца Сафиуллина Д.И., представителя административного истца Тагирова Т.И., представителя административного ответчика призывной комиссии отдела Военного комиссариата РТ по Советскому району г. Казани Федорова В.Н., при секретаре Перваковой М.И., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному иску гражданина С. к призывной комиссии отдела Военного комиссариата Республики Татарстан по Советскому району г. Казани, Военному комиссариату Республики Татарстан о признании решения незаконным,

установил:

Административный истец С. (далее - административный истец, призывник) обратился в суд с административным иском по тем основаниям, что протоколом призывной комиссии Советского района города Казани №10/У от 28 сентября 2016 года он признан не прошедшим военную службу по призыву, не имея на то законных оснований. Основанием для принятия такого решения стал тот факт, что он не явился на контрольное медицинское освидетельствование. Однако, он с таким решением не согласен в связи с тем, что в соответствии с протоколом призывной комиссии Советского района города Казани №10/У от 28 сентября 2016 года административный истец имеет категорию годности «В», то есть ограниченно годен к военной службе. Данная категория была присвоена при первоначальной постановке на воинский учет. Основанием для присвоения данной категории послужила родовая травма, в результате которой постановлен диагноз: резидуальная энцефалопатия в форме парализации нижних конечностей дистального отдела. Данное заболевание вызывает слабость в ногах, затруднение ходьбы. Данный диагноз был подтвержден в результате обследования 25 апреля 2016 года, на основании которого было выдано медицинское заключение №771/59 от 25 апреля 2016 года. Более того, вышеуказанный диагноз также подтверждается иными документами: протоколом электромиографии от 17 марта 2004 года, выпиской из истории болезни, выпиской из стационара №16215; актом исследования состояния здоровья №42 от 22 февраля 2005 года. Также административный истец проходил контрольное медицинское освидетельствование в Республиканской клинической больнице МЗ РТ, однако его результаты в материалах призывного дела не были отражены, при этом, административный истец по месту регистрации повесток и иных уведомлений о необходимости пройти дополнительное контрольное медицинское освидетельствование не получал.

На основании изложенного административный истец просит суд признать незаконным решение призывной комиссии по Советскому району города Казани №10-У от 28 сентября 2016 года о признании гражданина С. не прошедшим военную службу не имея на то законных оснований.

На судебном заседании административный истец и его представитель требования поддержали.

Представитель административного ответчика призывной комиссии по Советскому району города Казани административный иск не признал, указал, что решение является законным и обоснованным, поскольку административный истец не прошел контрольное медицинское освидетельствование, на которое он вызывался.

Представитель административного ответчика Военного комиссариата РТ не явился, извещен надлежащим образом, представил в суд возражения на административное исковое заявление, просил суд дело рассмотреть без его участия.

Изучив материалы дела, заслушав административного истца, его представителя, а также представителя административного ответчика, суд приходит к выводу, что требования административного истца подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 218 КАС РФ, гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности. Гражданин, организация, иные лица могут обратиться непосредственно в суд или оспорить решения, действия (бездействие) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в вышестоящие в порядке подчиненности орган, организацию, у вышестоящего в порядке подчиненности лица либо использовать иные внесудебные процедуры урегулирования споров.

Согласно ч. 1 ст. 219 КАС РФ, если настоящим Кодексом не установлены иные сроки обращения с административным иском в суд, административное исковое заявление может быть подано в суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов.

В силу ч. ч. 9, 11 ст. 226 КАС РФ, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет:

1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление;

2) соблюдены ли сроки обращения в суд;

3) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих:

а) полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия);

б) порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен;

в) основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами;

4) соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Обязанность доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 1 и 2 части 9 настоящей статьи, возлагается на лицо, обратившееся в суд, а обстоятельств, указанных в пунктах 3 и 4 части 9 и в части 10 настоящей статьи, - на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие).

В силу ст. 22 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», призыву на военную службу подлежат:

а) граждане мужского пола в возрасте от 18 до 27 лет, состоящие на воинском учете или не состоящие, но обязанные состоять на воинском учете и не пребывающие в запасе (далее - граждане, не пребывающие в запасе).

На военную службу не призываются граждане, которые в соответствии с настоящим Федеральным законом освобождены от исполнения воинской обязанности, призыва на военную службу, граждане, которым предоставлена отсрочка от призыва на военную службу, а также граждане, не подлежащие призыву на военную службу.

Согласно ст. 23 названного Федерального закона, от призыва на военную службу освобождаются граждане:

а) признанные ограниченно годными к военной службе по состоянию здоровья.

Граждане, признанные не годными к военной службе по состоянию здоровья, освобождаются от исполнения воинской обязанности.

С учетом положений Постановления Правительства РФ от 4 июля 2013 года №565 «Об утверждении Положения о военно-врачебной экспертизе», в расписании болезней предусматриваются следующие категории годности к военной службе:

А - годен к военной службе;

Б - годен к военной службе с незначительными ограничениями;

В - ограниченно годен к военной службе;

Г - временно не годным к военной службе;

Д - не годен к военной службе.

Согласно Положения « О призыве на военную службу граждан Российской Федерации», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 11 ноября 2006 года № 663, призывники подлежат обязательному медицинскому освидетельствованию в соответствии с Положением о военно – врачебной экспертизе.

Оповещение призывников о явке на медицинское освидетельствование, заседание призывной комиссии или для отправки в воинскую часть для прохождения военной службы осуществляется повестками отдела (муниципального) (далее – повестки).

Вручение повесток призывникам производится под расписку работниками отделов (муниципальных) (органов местного самоуправления поселений и органов местного самоуправления городских округов на территориях, на которых отсутствуют отделы (муниципальные) или по месту работы (учебы) призывника руководителями, другими должностными лицами (работниками) организаций, как правило, не позднее чем за 3 дня до срока, указанного в повестке.

Оповещение призывников осуществляется на протяжении всего периода подготовки и проведения мероприятий, связанных с призывом на военную службу. Вызову на медицинское освидетельствование на протяжении всего периода подготовки и проведения мероприятий, связанных с призывом на военную службу. Вызову на медицинское освидетельствование и заседание призывной комиссии подлежат все призывники, кроме имеющих отсрочку от призыва.

Розыск граждан, не исполняющих воинскую обязанность, и их привод в отдел (муниципальный) (орган местного самоуправления) осуществляется органами внутренних дел в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Председатель призывной комиссии контролирует явку призывников на заседании призывной комиссии и в отношении отсутствующих лиц принимает меры по установлению причин их неявки.

Призывная комиссия принимает решение в отношении призывников только после определения категории годности его к военной службе. В случае невозможности дать медицинское заключение о годности призывника к военной службе на месте призывник по решению призывной комиссии или начальника отдела (муниципального) направляется на амбулаторное или стационарное медицинское обследование в медицинское учреждение, после которого ему назначается явка на повторное медицинское обследование и заседание призывной комиссии с учетом предполагаемого срока завершения указанного обследования.

Контроль за наличием у призывника оснований для освобождения от призыва на военную службу или для отсрочки от призыва на военную службу возлагается на начальника отдела (муниципального), а за прохождением призывником назначенного медицинского обследования, лечения и повторного медицинского освидетельствования – на отдел (муниципальный) и соответствующие медицинские организации.

Призывник, у которого утрачены основания для освобождения от призыва на военную службу или истекли сроки предоставленной ему отсрочки от призыва на военную службу, подлежат призыву на военную службу на

общих основаниях.

Призывник, не прошедший военную службу в связи с предоставлением ему отсрочки от призыва на военную службу или не призванный на военную службу по каким-либо другим причинам, по достижении им возраста 27 лет в установленном порядке снимается с воинского учета граждан, подлежащих призыву на военную службу и не пребывающих в запасе.

При зачислении в запас граждан, не прошедших до достижения ими возраста 27 лет военную службу по призыву (за исключением граждан, не прошедших военную службу по призыву по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2, подпунктом "в" пункта 3, пунктом 4 статьи 23 и статьей 24 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», либо в связи с отменой призывной комиссией субъекта Российской Федерации решения нижестоящей призывной комиссии), призывная комиссия на основании документов воинского учета, хранящихся в отделе (муниципальном) (личное дело призывника, учетно - алфавитная книга), а для граждан, не состоявших на воинском учете, на основании справок соответствующих отделов (муниципальных) выносит заключение о том, что гражданин не прошел военную службу по призыву, не имея на то законных оснований. Такое заключение выносится, если гражданин не проходил военную службу, не имея на то законных оснований, начиная с 1 января 2014 г., при этом состоял (обязан был состоять) на воинском учете и подлежал призыву на военную службу.

Судом установлено, что 15 марта 2005 года административный истец был постановлен на воинский учет с категорией годности «В» (ограниченно годен к военной службе).

29 апреля 2010 года решением призывной комиссии Советского района города Казани было постановлено освободить административного истца от призыва на военную службу согласно п. а ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 28 марта 1998 года №53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» с зачислением в запас в силу ч. 1 ст. 52 вышеуказанного Федерального закона.

29 сентября 2015 административному истцу исполнилось 27 лет. Однако, 28 сентября 2016 года решением призывной комиссии Советского района города Казани административный истец был признан не прошедшим военную службу по призыву, не имея на то законных оснований с зачислением в запас согласно п.п. а. п. 1 ст. 22, п. 1 ст. 52 Федерального закона от 28 марта 1998 года №53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» по причине неявки административного истца на контрольное медицинское освидетельствование.

При этом, в ходе исследования личного дела призывника и учетной карточки призывника, данных о том, что административный истец был направлен на контрольное медицинское освидетельствование либо на повторное контрольное медицинское освидетельствование и извещался об этом, не обнаружено. Таких документов не было представлено суду и в ходе рассмотрения дела.

Каких-либо иных документов или оснований, дающих право административному ответчику призывной комиссии вынести оспариваемое решение в отношении административного истца, суду также не представлено. При этом, суд отмечает, что согласно имеющимся в личном деле призывника документам, административный истец в 2010 году уже был освобожден от призыва на воинскую службу и зачислен в запас.

Таким образом, исходя из представленных суду материалов, применимых в данном правоотношениям норм права, суд приходит к выводу о том, что решение призывной комиссии Советского района города Казани в отношении административного истца является незаконным. В настоящее время призывная комиссия отдела Военного комиссариата РТ по Советскому району г. Казани обязана устранить допущенное нарушение прав, свобод и законных интересов административного истца.

Руководствуясь ст. ст. 175, 180, 227 КАС РФ, суд

решил:

Административный иск гражданина С. к призывной комиссии отдела Военного комиссариата Республики Татарстан по Советскому району г. Казани, Военному комиссариату Республики Татарстан о признании решения незаконным удовлетворить.

Признать незаконным решение призывной комиссии отдела Военного комиссариата Республики Татарстан по Советскому району г. Казани №10-У от 28 сентября 2016 года в части признания гражданина С. не прошедшим военную службу, не имея на то законных оснований.

Обязать призывную комиссию отдела Военного комиссариата Республики Татарстан по Советскому району г. Казани устранить допущенное нарушение.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд РТ в течение месяца через районный суд.

Судья Советского районного суда г. Казани Д. А. БУСЫГИН

СОВЕТСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД Г. КАЗАНИ

РЕШЕНИЕ

20 января 2017 г. № 2а – 673/2017

ОБ ОТКАЗЕ В УДОВЛЕТВОРЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО ИСКОВОГО ЗАЯВЛЕНИЯ ГРАЖДАНИНА Х. К ПРИЗЫВНОЙ КОМИССИИ СОВЕТСКОГО РАЙОНА Г. КАЗАНИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН, ОТДЕЛУ ВОЕННОГО КОМИССАРИАТА СОВЕТСКОГО РАЙОНА Г. КАЗАНИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН, О ПРИЗНАНИИ РЕШЕНИЯ ПРИЗЫВНОЙ КОМИССИИ ОТ 28 ОКТЯБРЯ 2016 ГОДА НЕЗАКОННЫМ В ЧАСТИ ЗАЧИСЛЕНИЯ В ЗАПАС КАК НЕ ПРОШЕДШЕГО ВОЕННУЮ СЛУЖБУ ПО ПРИЗЫВУ, НЕ ИМЕЯ НА ТО ЗАКОННЫХ ОСНОВАНИЙ

Советский районный суд г. Казани в составе: председательствующего судьи А.Р. Хакимзянова, при секретаре судебного заседания З.Р. Хайретдиновой, с участием административного истца А.М. Хакимова и его представителя Е.А. Халиковой, представителя призывной комиссии по Советскому району г. Казани Г.Ф. Садыковой, представителя Военного комиссариата Республики Татарстан И.И. Саматова, рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению гражданина Х. об оспаривании решения призывной комиссии по Советскому району г. Казани,

установил:

Гражданин Х. обратился в суд с административным иском об оспаривании решения призывной комиссии по Советскому району г. Казани.

В обоснование заявленных требований указал, что он, как лицо достигшее 27 летнего возраста и подлежащее зачислению в запас, был вызван в отдел военного комиссариата Республики Татарстан по Советскому району г. Казани по вопросу оформления военного билета.

Однако стало известно, что решением призывной комиссии по Советскому району г. Казани от 30.06.2016 гражданин Х. признан не прошедшим военную службу по призыву, не имея на то законных оснований.

Административный истец считает такое решение незаконным, указывает, что ему предоставлялась отсрочка от призыва по основанию получения образования, действий по уклонению от призыва на военную службу не совершал. При этом административный ответчик медицинское освидетельствование и призыв на военную службу надлежащим образом не организовал.

На основании изложенного гражданин Х. просил признать незаконным и отменить решение призывной комиссии по Советскому району г. Казани от 30.06.2016 о признании его не прошедшим военную службу по призыву, не имея на то законных оснований.

Впоследствии к участию в деле в качестве административного ответчика был привлечен Военный комиссариат Республики Татарстан.

В судебном заседании объявлялся перерыв с 16.01.2017 до 19.01.2017, а также с 19.01.2017 до 20.01.2017.

Административный истец и его представитель в судебном заседании заявленные требования поддержали, просили удовлетворить.

Представитель административного ответчика - призывной комиссии по Советскому району г. Казани в судебном заседании административный иск не признал, просил в его удовлетворении отказать.

Представитель административного ответчика - Военного комиссариата Республики Татарстан в судебном заседании административный иск не признал, просил в его удовлетворении отказать.

Исследовав письменные материалы дела, заслушав объяснения участвующих в деле лиц, суд приходит к следующему.

В силу части 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства РФ (далее - КАС РФ) гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Согласно пункту 1 статьи 2 Федерального закона от 28 марта 1998 года N 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе" военная служба - особый вид федеральной государственной службы, исполняемой гражданами, не имеющими гражданства (подданства) иностранного государства, в Вооруженных Силах Российской Федерации и во внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее - другие войска), в инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формированиях при федеральных органах исполнительной власти и в спасательных воинских формированиях федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны (далее - воинские формирования), Службе внешней разведки Российской Федерации, органах федеральной службы безопасности, органах государственной охраны и федеральном органе обеспечения мобилизационной подготовки органов государственной власти Российской Федерации (далее - органы), воинских подразделениях федеральной противопожарной службы и создаваемых на военное время специальных формированиях, а гражданами, имеющими гражданство (подданство) иностранного государства, и иностранными гражданами - в Вооруженных Силах Российской Федерации и воинских формированиях.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 22 Федерального закона от 28 марта 1998 года N 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе" призыву на военную службу подлежат граждане мужского пола в возрасте от 18 до 27 лет, состоящие на воинском учете или не состоящие, но обязанные состоять на воинском учете и не пребывающие в запасе (далее - граждане, не пребывающие в запасе).

На военную службу не призываются граждане, которые в соответствии с настоящим Федеральным законом освобождены от исполнения воинской обязанности, призыва на военную службу, гражданам, которым предоставлена отсрочка от призыва на военную службу, а также граждане, не подлежащие призыву на военную службу.

Из материалов дела следует и судом установлено, что гражданин Х., состоит на учете в отделе Военного комиссариата Республики Татарстан по Советскому району г. Казани.

17.03.2016 г. гражданину Х. исполнилось 27 лет. До достижения указанного возраста гражданин Х. военную службу не проходил.

Решением призывной комиссии по Советскому району г. Казани от 30.06.2016 г. гражданин Х. признан не прошедшим военную службу по призыву, не имея на то законных оснований.

В соответствии с пунктом 34 Положения о призыве на военную службу граждан Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2006 года N 663, при зачислении в запас граждан, не прошедших до достижения ими возраста 27 лет военную службу по призыву (за исключением граждан, не прошедших военную службу по призыву по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2, подпунктом "в" пункта 3, пунктом 4 статьи 23 и статьей 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", либо в связи с отменой призывной комиссией субъекта Российской Федерации решения нижестоящей призывной комиссии), призывная комиссия на основании документов воинского учета, хранящихся в отделе (муниципальном) (личное дело призывника, учетно-алфавитная книга), а для граждан, не состоявших на воинском учете, на основании справок соответствующих отделов

(муниципальных) выносит заключение о том, что гражданин не прошел военную службу по призыву, не имея на то законных оснований. Такое заключение выносится, если гражданин не проходил военную службу, не имея на то законных оснований, начиная с 1 января 2014 года, при этом состоял (обязан был состоять) на воинском учете и подлежал призыву на военную службу.

Согласно пунктам 1 и 1.1 статьи 28 Федерального закона от 28 марта 1998 года N 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе" при призыве на военную службу граждан, не пребывающих в запасе, на призывную комиссию возлагаются обязанности по организации медицинского освидетельствования указанных граждан и принятию в отношении их одного из следующих решений: о призыве на военную службу; о направлении на альтернативную гражданскую службу; о предоставлении отсрочки от призыва на военную

службу; об освобождении от призыва на военную службу; о зачислении в запас; об освобождении от исполнения воинской обязанности.

При зачислении в запас граждан, подлежавших призыву на военную службу и не прошедших ее до достижения ими возраста 27 лет (за исключением граждан, не прошедших военную службу по призыву по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2, пунктом 4 статьи 23, статьей 24 настоящего Федерального закона, либо в связи с отменой призывной комиссией субъекта Российской Федерации решения нижестоящей призывной комиссии), призывная комиссия выносит заключение о том, что гражданин не прошел военную службу по призыву, не имея на то законных оснований.

Как следует из материалов дела, 01.07.2011 г. гражданин Х. поступил в очную аспирантуру НОУ ВПО «Университет управления «ТИСБИ».

На основании приказа от 27.06.2014 г. гражданин Х. отчислен из аспирантуры в связи с завершением срока обучения в аспирантуре.

Доказательств того, что в период с осени 2014 года до достижения возраста 27 лет в отношении гражданина Х. призывной комиссией в установленном законом порядке принималось решение о предоставлении отсрочки от призыва на военную службу, об освобождении от призыва на военную службу или об освобождении от исполнения воинской обязанности, не представлено, а судом не установлено.

Доводы административного истца о том, что после завершения обучения в аспирантуре у него сохранилась отсрочка от призыва на военную службу, являются несостоятельными.

В соответствии с подпунктом "б" пункта 2 статьи 24 Федерального закона от 28 марта 1998 г. N 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе" право на отсрочку от призыва на военную службу имеют граждане обучающиеся по очной форме обучения в образовательных организациях и научных организациях по имеющим государственную аккредитацию программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), программам ординатуры или программам ассистентуры-стажировки, - в период освоения указанных образовательных программ, но не свыше установленных федеральными государственными образовательными стандартами сроков получения высшего образования - подготовки кадров высшей квалификации, и на время защиты квалификационной работы (диссертации), но не более одного года после завершения обучения по соответствующей образовательной программе высшего образования.

Приказом Минобрнауки РФ от 16 марта 2011 года N 1365 утверждены Федеральные государственные требования к структуре основной профессиональной образовательной программы послевузовского профессионального образования для обучающихся в аспирантуре (адъюнктуре), зарегистрированы в Минюсте РФ 10 мая 2011 года N 20700 (далее Требования).

В соответствии с пунктом 4 Требований нормативный срок освоения образовательной программы послевузовского профессионального образования по очной форме обучения не может превышать три года.

Таким образом, срок, на который аспирант вправе получить отсрочку, составляет три года на период обучения и не более одного года на защиту диссертации.

Как следует из содержания Письма Минобрнауки РФ от 3 мая 2011 года N 04-279 "О предоставлении отсрочки от призыва на военную службу на время обучения в очной аспирантуре" в соответствии с подпунктом "б" пункта 2 статьи 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" граждане, получающие послевузовское профессиональное образование по очной форме обучения в имеющих государственную аккредитацию по соответствующим направлениям подготовки (специальностям) образовательных учреждениях высшего профессионального образования или научных учреждениях, имеющих лицензию на ведение

образовательной деятельности по образовательным программам послевузовского профессионального образования, имеют право на отсрочку от призыва на военную службу на время обучения, но не свыше нормативных сроков освоения основных образовательных программ и на время защиты квалификационной работы, но не более одного года после завершения обучения по образовательной программе послевузовского профессионального образования.

Толкование указанных норм позволяет сделать вывод, что аспиранты очной формы обучения имеют право на отсрочку, которая состоит из двух периодов:

с момента издания приказа о зачислении в очную аспирантуру до момента издания приказа об отчислении из аспирантуры (п. п. 41, 42, 51, 52 Положения о подготовке научно-педагогических и научных кадров в системе послевузовского профессионального образования в РФ, утв. Приказом Министерства образования России от 27 марта 1998 г. N 814);

на период защиты диссертации.

После завершения обучения в аспирантуре (то есть издания приказа об отчислении) соискателю не требуется вновь получать отсрочку - она сохраняется за ним.

Для сохранения отсрочки аспирант должен окончить аспирантуру, то есть завершить обучение в установленный срок или досрочно, выполнить нормативно установленные обязанности и не быть отчисленным из аспирантуры по иным основаниям.

Сведения об окончании аспирантуры должны содержать указание на то, что диссертант представил диссертацию к защите (или защита состоялась до издания приказа об отчислении из аспирантуры), то есть выполнил обязанности, предусмотренные п. 44 данного Положения.

В этом случае соблюдается требование закона о том, что отсрочка сохраняется для тех граждан, которые успешно завершили обучение по образовательной программе послевузовского образования, и действует в течение периода, который не должен превышать один год после завершения обучения по образовательной программе.

Однако из материалов дела и пояснений административного истца не следует, что после окончания нормативного срока обучения в аспирантуре он подготовил и защитил квалификационную работу (диссертацию).

При таких обстоятельствах доводы административного истца о сохранении ранее предоставленной отсрочки в соответствии с подпунктом "б" пункта 2 статьи 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" следует признать ошибочными.

Следует также отметить, что даже в случае наличия отсрочки еще на один год после окончания нормативного срока обучения в аспирантуре, доказательств того, что в период с осени 2015 года до достижения возраста 27 лет (17.03.2016) в отношении гражданина Х. призывной комиссией в установленном законом порядке принималось решение о предоставлении отсрочки от призыва на военную службу, об освобождении от призыва на военную службу или об освобождении от исполнения воинской обязанности, также не представлено, а судом не установлено.

Доводы административного истца и его представителя о незаконности других решений и бездействий (действий) административного ответчика в остальной части, не могут быть приняты во внимание при рассмотрении настоящего административного спора, поскольку не были оспорены при обращении в суд с административным иском, соответствующих требований не заявлено.

В соответствии с ч. 8 ст. 226 КАС РФ при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд проверяет законность решения, действия (бездействия) в части, которая оспаривается, и в отношении лица, которое является административным истцом, или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление. При проверке законности этих решения, действия (бездействия) суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении о признании незаконными решения, Действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, и выясняет обстоятельства, указанные в частях 9 и 10 настоящей статьи, в полном объеме.

Вместе с тем положения КАС РФ не предоставляют суду право выйти за пределы предмета и объема заявленных требований, притом, что применительно к спорным правоотношениям возможность выхода за пределы заявленных требований действующим законодательством также не предусмотрена.

Согласно правовой позиции, выраженной в Определении Конституционного Суда РФ от 17 декабря 2009 года N 1607-0-0, закрепление в абз. 2 ч. 1 ст. 247 ГПК РФ обязанности гражданина указывать в заявлении, какие решения, действия (бездействие) должны быть признаны незаконными, какие его права и свободы нарушены этими решениями, действиями (бездействием), обусловлено необходимостью конкретизации требований гражданина, заявляемых в суд, в целях вынесения законного и обоснованного решения.

Следует отметить, что судом отказано в принятии дополнений к административному иску в части нового требования об оспаривании заключения ВВК от 15.04.2016 о годности административного истца к военной службе, поскольку одновременное изменение предмета и оснований административного иска не допускается.

Как уже указывалось выше, бездействия (действия) и решения административных ответчиков в остальной части могут являться самостоятельным предметом оспаривания.

Доводы административного истца о том, что он не вызывался в отдел военного комиссариата для проведения соответствующих мероприятий по призыву, опровергаются представленными административным ответчиком листом розыска призывника, извещениями, рапортами, запросами.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что оспариваемое административным истцом решение вынесено призывной комиссией в пределах полномочий и в соответствии с действующим законодательством, оснований для признания его незаконным и отмене не имеется.

При таких обстоятельствах в удовлетворении административного иска гражданина Х. надлежит отказать в полном объеме.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 175-180, 227 КАС РФ, суд

решил:

В удовлетворении административного искового заявления гражданина Х. об оспаривании решения призывной комиссии по Советскому району г. Казани отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд РТ через Советский районный суд г. Казани в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья Советского районного суда г. Казани А.Р. ХАКИМЗЯНОВ

НАБЕРЕЖНО ЧЕЛНИНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
РЕШЕНИЕ
20 февраля 2017 г. № 1 – 158/2017
О ПРИВЛЕЧЕНИИ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ГРАЖДАНИНА С.
ПО ЧАСТИ 1 СТАТЬИ 328 УК РФ

Набережночелнинский городской суд Республики Татарстан в лице председательствующего Федерального судьи Шакурова Д.Б., с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Набережные Челны Сахауовой Г.С., подсудимого С., его защитника адвоката Л., рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения уголовное дело в отношении гражданина С., ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.328 ч.1 УК РФ,

установил:

В отделе военного комиссариата Республики Татарстан по Центральному и Автозаводскому району г. Набережные Челны призывник С. состоит на воинском учете с 06 февраля 2007 года. В соответствии с изданным указом Президента РФ от 31 марта 2016 года № 139 «О призыве в апреле - июле 2016 года граждан Российской Федерации на военную службу и об увольнении с военной службы граждан, проходящих военную службу по призыву» и приказом Министра обороны Российской Федерации от 31 марта 2016 года №150 «О призыве в апреле - июле 2016 года граждан Российской Федерации на военную службу и об увольнении с военной службы граждан, проходящих военную службу по призыву» в период весеннего призыва на военную службу на основании ст.59 Конституции РФ, ст.5.1 Федерального закона №53-ФЗ от 28 марта 1998 года «О воинской обязанности и военной службе» призывник С., не имея права на отсрочку или освобождение от призыва на военную службу, обязан был пройти медицинскую комиссию для призыва в Вооруженные Силы РФ. Гражданин С., будучи надлежаще оповещенным 28 марта 2016 года, 20 мая 2016 года путем вручения ему повестки военного комиссариата, обязан был явиться 01 апреля 2016 года и 20 мая 2016 года соответственно в отдел военного комиссариата Республики Татарстан по Центральному и Автозаводскому району г. Набережные Челны, для прохождения медицинской комиссии.

Однако, гражданин С., действуя умышленно, с целью уклонения от прохождения военной службы в рядах Вооруженных сил РФ, осознавая то, что уклоняется от призыва на военную службу в Вооруженных силах РФ, без уважительных причин и законных на то оснований, и желая этого, в назначенный срок - 01 апреля 2016 года и 20 мая 2016 года для прохождения медицинской комиссии в военный комиссариат не явился, тем самым, уклонился от призыва на военную службу.

Подсудимый С. полностью согласился с предъявленным обвинением, вину в содеянном признал полностью и подтвердил своё ходатайство о проведении судебного заседания по настоящему уголовному делу в особом порядке, что им было заявлено в ходе выполнения требований ст. 217 УПК РФ, указав, что осознаёт последствия постановления приговора.

Действия гражданина С. подлежат квалификации по ст.328 ч.1 УК РФ – уклонение от прохождения военной и альтернативной гражданской службы, то есть уклонение от призыва на военную службу при отсутствии законных оснований для освобождения от этой службы.

Отягчающих наказание обстоятельств по делу не имеется.

Поэтому суд не вправе назначить наказание гражданину С., за совершение преступления небольшой тяжести, в виде лишения свободы, поскольку это противоречит положениям ч.1 ст.56 УК РФ.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд признает, и в полной мере учитывает при назначении наказания то, что гражданин С. полностью согласился с предъявленным обвинением и вину признал полностью, в содеянном раскаивается, положительно характеризуется по месту жительства и месту работы, впервые совершил преступление небольшой тяжести, на учётах в ПНД и ГНД не состоит, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребёнка, в 2016г. потерял отца, его семья находится в трудном материальном положении, по делу имеет место активное содействие раскрытию и расследованию преступления - т.е. обстоятельство смягчающее наказание, предусмотренное ч.1 ст.61 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать гражданина С. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.328 ч.1 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 15000 (пятнадцати тысяч) рублей в доход государства.

Меру пресечения в отношении гражданина С. в виде обязательства о явке отменить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Верховный суд РТ в течение 10 суток со дня провозглашения через Набережночелнинский городской суд РТ.

Судья Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан Д.Б. ШАКУРОВ